



BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLET
ZUGLÓI POLGÁRMESTERI HIVATAL

X-35 / 1026

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló
Önkormányzata_DHSZ bélyegző

ZUGLÓ KAPUN ÉRKEZETT

2026 JAN 29.

3979/26

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata Képviselő-testület	
Iktatási szám: X/37-7/2026	
2026 JAN 29.	
előző:	malloklát: JFM
HATÁROZAT	

ügyirat száma: 1/447/3/2026.
ügyintéző: dr. Busa Kamilla Virág
telefonszám: +36 70 512 5249
e-mail: busa.kamilla@zuglo.hu
Tárgy: Budapest VII. kerület Kéthly Anna tér
34433/2 hrsz.-ú közterületen kivágott fa
pótlására irányuló ügy

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatának Jegyzője (a továbbiakban: eljáró hatóság), a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 6., a továbbiakban: Ügyfél) által tett, a Budapest VII. kerület, Kéthly Anna tér 34433/2 helyrajzi számú közterületi ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) területén álló 1 db balesetveszélyes fa kivágására vonatkozó bejelentést (a továbbiakban: Bejelentés)

tudomásul veszi
és a következő döntést hozza.

Az eljáró hatóság kötelezi az Ügyfelet, hogy az 1 db „Acer saccharinum (ezüst juhar)” fajú, 25 cm törzsátmérőjű fa kivágását követő 1 éven belül gondoskodik a kivágott fa Ingatlanon történő szakszerű – a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) és Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zöldfelületek és fás szárú növények védelméről szóló 44/2025. (XII. 10.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) rendelkezéseinek megfelelő – pótlásáról, a Bejelentésben foglaltak szerint. A kivágott fa pótlásaként az Ingatlanon 1 db, minimum 5 cm törzsátmérőjű díszfa ültetendő.

A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő 1 éven belül a fás szárú növény nem ered meg. A szakszerű pótlás teljesítését az eljáró hatóság ellenőrzi.

Amennyiben a hatóság ellenőrzése során megállapítja a szakszerű pótlás teljesítésének elmulasztását, kötelezést ad ki a pótlásra, ezzel egyidejűleg a fapótlásra kötelezett közigazgatási bírsággal sújtható. A közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén egymillió forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet.

E döntés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezés illetékmentes. A fellebbezést – az annak elbírálására jogosult – Budapest Főváros Kormányhivatalának kell címezni. A fellebbezést az elsőfokú hatósághoz –, természetes személy ügyfél esetén – Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Osztályán (1145 Budapest, Bácskai u. 53.) személyesen lehet benyújtani, vagy a Hivatal címére postai úton kell eljuttatni (Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Polgármesteri Hivatal 1145 Budapest, Pétervárad u. 2.). A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést a <https://epapir.gov.hu> szolgáltatás használatával az elsőfokú hatóságnál. A fellebbezéshez csatolt dokumentumokat az Azonosításra Visszavezetett Dokumentumhitelesítés (AVDH) szolgáltatással hitelesíthetik (<https://nizsavdh.gov.hu>). Az elsőfokú hatóság KRID száma: 503296915. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A

Igazgatási és Hatósági Főosztály

Általános Hatósági Osztály

1145 Budapest, Pétervárad u. 2.

www.zuglo.hu, hivatal@zuglo.hu, 1/8729-100

Ügyfélfogadás: Hétfő: 12:30-18:00, Szerda: 8:15-12:00-12:30-16:30, Péntek: 8:15-11:30

fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést Budapest Főváros Kormányhivatala bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

E döntés végelegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt, vagy a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél kivágta az Ingatlan területén álló, a rendelkező részben megjelölt fát. Az Ügyfél a fakivágást a kivágás helye szerint illetékes jegyzőhöz bejelentette. A fakivágás helye szerint illetékes jegyző kizárási okot jelentett be Budapest Főváros Kormányhivatalához (a továbbiakban: BFKH), melyre tekintettel a BFKH BP/1010/01900-2/2025. számú végzésével, a kivágott fa pótlására irányuló hatósági eljárásból a kivágás helye szerint illetékes jegyzőt kizárta és az eljárás lefolytatására az eljáró hatóságot jelölte ki.

A Bejelentésben és mellékleteiben foglalt adatok alapján megállapítható, hogy az Ügyfél által az Ingatlanon álló – a rendelkező részben megjelölt – fa kivágására balesetveszély elhárítása érdekében került sor. Megállapítható továbbá, hogy az Ingatlanon történő fapótlás környezeti feltételei adottak.

A **Kr. 22. § (1) bekezdése** alapján, település belterületén, közhasználatú területen a fás szárú növénynek élet-, testi épség- vagy vagyoni védelmi okból történt kivágása esetén – a 21. §-ban foglaltaktól eltérően a kivágás tényét a fakivágást azonnali intézkedésként foganatosító 3 munkanapon belül a 3. melléklet szerinti adattartalommal bejelenti a kivágás helye szerint illetékes hatósághoz, ha a pótlás környezeti feltételei adottak, a hatóság a tulajdonost a 23. § (1) bekezdése figyelembevételével a fás szárú növény pótlására kötelezi.

A **Kr. 23. § (1) bekezdése** szerint, a közhasználatú területen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül a használó köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A telepítendő cserje esetében 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos lombtérfogatot. A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő 1 éven belül a fás szárú növény nem ered meg. A szakszerű pótlás teljesítését a hatóság ellenőrzi.

A **Kr. 20. § (4) bekezdése** alapján fás szárú növényt a meglévő közművek sérelme nélkül úgy lehet telepíteni, hogy azt követően a meglévő közművezetékek rendeltetésszerű használata és karbantartása biztosított legyen.

A fapótlásként ültetendő fa darabszámát, valamint a fapótlásként ültetendő fa szakszerű telepítésének módját, a **Kr. 16-18. §-ai, 20. § (4) bekezdése**, valamint az **Ör. 12. §-a** határozza meg.

Fentiek alapján az eljáró hatóság megállapította, hogy a rendelkező részben megjelölt fa kivágása indokolt volt, az Ügyfél fakivágásra vonatkozó bejelentési kötelezettségének jogszerűen eleget tett, ezért az eljáró hatóság a Bejelentést tudomásul vette, ezzel egyidejűleg – tekintettel arra, hogy az Ingatlanon történő pótlás környezeti feltételei adottak – a rendelkező részben foglaltak szerint fapótlási kötelezettséget írt elő az Ingatlan tulajdonosa számára.

A döntés az **általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **80. § (1) bekezdésén, 81. § (1) bekezdésén, a Kr. 14. § (2) bekezdésén, 16-18. §-án, 20. § (4) bekezdésén, 22. § (1) bekezdésén, 23. § (1) bekezdésén**, valamint az **Ör. 12. §-án** alapul.

Az eljáró hatóság hatásköre és illetékessége a **Kr. 14. § (1)-(2) bekezdésén, 22. § (1) bekezdésén, az Ákr. 15. § (1) bekezdésén**, valamint **Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1010/01900-2/2025. számú kijelölő végzésén** alapul.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás a **fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdésén, valamint az Ákr. 112. §-án és 116. § (2) bekezdésén, 118. § (1)-(3) bekezdésén, 119. § (4) bekezdésén** alapul.

A fellebbezési illeték alóli teljes személyes illetékmentességet az **illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése** határozza meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről az eljáró hatóság nem rendelkezett.

„Budapest, időbélyeg szerint”

dr. Lehoczky Balázs jegyző
nevében és megbízásából

Huszár Zoltán
osztályvezető

A döntésről értesül:

1. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata
2. Irattár

